



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-767/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom APEX SHPITZA j.d.o.o., OIB 45686430979, Petrinja, Augusta Cesarca 11, 29. rujna 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom APEX SHPITZA j.d.o.o., OIB 45686430979, Petrinja, Augusta Cesarca 11, 29. rujna 2020. u 11,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 29. rujna 2020. u 11,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ante Dragičević iz Zagreba, Zadarska 77, OIB 74126068971.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom APEX SHPITZA j.d.o.o., OIB 45686430979, Petrinja, Augusta Cesarca 11

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je dužnik na dan 6. ožujka 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

S obzirom na to da je predlagatelj naveo kako dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je na temelju odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom.

Tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je kako dužnik nije vlasnik nekretnina (list 2 spisa), što je potvrdila i dužnikova zastupnica po zakonu Brankica Kozić u podnesku dostavljenom privremenom stečajnom upravitelju (list 83 spisa) te privremeni stečajni upravitelj na ročištu 1. rujna 2020., dok je na temelju uvida u dopis Stanice za tehnički pregled vozila od 19. ožujka 2020. (list 37 spisa) utvrđeno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, a što je također potvrdila dužnikova zastupnica po zakonu u podnesku dostavljenom privremenom stečajnom upravitelju (list 83 spisa) te privremeni stečajni upravitelj na ročištu 1. rujna 2020.

Dužnikova zastupnica po zakonu je uz podnesak od 27. ožujka 2020. dostavila sudu godišnje financijsko izvješće (GFI) za 2019. godinu (list 21. spisa), bruto bilancu na dan 31. prosinca 2019. (listovi 23-34 spisa), izvod prometa po računu dužnika od 26. ožujka 2020. (list 35-36 spisa) te popis dugotrajne imovine dužnika na dan 31. prosinca 2019. u kojem je točno popisala imovinu koju je dužnik imao na taj dan, a radi se o hladnjaku, sušilici i mobitelu, njihovu količinu te je naznačila njihovu nabavnu i knjigovodstvenu vrijednost (list 22. spisa).

S obzirom na to da nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i realnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, budući da se iz isprava koje se nalaze u spisu nije mogla sa sigurnošću utvrditi tržišna vrijednost imovine (hladnjaka, mobitela i sušilice) te je li imovina i dalje u vlasništvu dužnika, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 20. srpnja 2020. kojeg je po nalogu suda dopunio podneskom odnosno dopunom izvješća od 21. kolovoza 2020., a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka 1. rujna 2020. utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka jer su pokretnine (kombinirani hladnjak, mobitel i sušilica) navedene u popisu dugotrajne imovine na dan 31. prosinca 2019. prodane kupcu po računu 2/1/2 od 1. lipnja 2020. za ukupan iznos od 2.000,00 kn (u koji iznos je uključen PDV) i to mobitel za 100,00 kn, hladnjak za 1.000,00 kn te sušilica za 500,00 kn uz obračunati PDV u iznosu od 400,00 kn koji iznos je kupac uplatio na račun dužnika što proizlazi iz potvrde mbanking od 14. srpnja 2020. (list 82. spisa). Radi se o realnoj vrijednosti pokretnina s obzirom na to da se radi o rabljenim stvarima. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik nema nikakve druge imovine, što je utvrdio na temelju provjere u odgovarajućim upisnicima i naveo u dopuni izvješća te je ponovio na ročištu 1. rujna 2020. Štoviše, zastupnica po zakonu dužnika Brankica Kozić je u podnesku (list 83 spisa) potvrdila da dužnik više nema nikakve imovine, da nema zaposlenih, da ne vodi postupke, da je društvo zapalo u financijske teškoće nakon što se ona teško razboljela radi čega nije mogla plaćati tekuće porezne obveze (PDV, PND), da potraživanja dužnika u iznosu od 11.493,33 kn nisu naplativa (list 81 spisa), dok iz izvoda prometa po računu dužnika od 26. ožujka 2020. (list 35 i 36 spisa) proizlazi da je stanje na računu dužnika 0,00 kn.

Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da potraživanja navedena u kratkotrajnoj imovini prema dužnikovim dužnicima nisu utužena i naplaćena. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanjima ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2739/18 od 2. svibnja 2018., Pž-4209/17 od 6. srpnja 2017., Pž-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Štoviše, sve da se i vode postupci radi naplate tih potraživanja radilo bi se o potencijalnoj imovini budući da nisu naplaćena (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5537/19 od 25. rujna 2019.).

Tijekom prethodnog postupka na temelju uvida u Potvrdu Financijske agencije od 16. ožujka 2020. utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 129 dana i da je blokada iznosila 30.400,07 kn.

U vezi postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a ističe se da je on nastao još prije vremena trajanja posebnih okolnosti u smislu Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti ("Narodne novine" broj 53/20, dalje: ZIMOSP) koji je stupio na snagu 1. svibnja 2020., a što je vidljivo iz već navedene potvrde Financijske agencije od 16. ožujka 2020. iz koje proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde, imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 129 dana, dok iz podatka iz Očevidnika Financijske agencije iz sustava e-Blokade u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja, dakle 29. rujna 2020. (list 93 spisa) proizlazi da je dužnik u neprekinutoj blokadi od 8. studenoga 2019. te da blokada na taj dan iznosi 22.418,91 kn.

Prema odredbi čl. 6. ZIMOSP-a stečajni razlozi nastali za vrijeme trajanja posebnih okolnosti u smislu ovoga Zakona nisu pretpostavka za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. Iznimno od stavka 1. ovoga članka, prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka može podnijeti dužnik, a Financijska agencija i vjerovnik samo radi zaštite interesa i sigurnosti Republike Hrvatske, prirode, ljudskog okoliša i zdravlja ljudi. Nadalje, prema odredbi čl. 8. st.1. ZIMOSP-a trajanje posebnih okolnosti u smislu ovoga Zakona utvrđuje se od dana stupanja na snagu ovoga Zakona do isteka roka od tri mjeseca nakon njegova stupanja na snagu. U konkretnom slučaju stečajni razlog iz čl. 6. st.1. i 2. SZ-a nastao je 8. siječnja 2020.

Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u Očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da

će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predjume traženi iznos.

Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 1. rujna 2020. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predjuniti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga istoga dana kada je doneseno 1. rujna 2020. (dokaz o objavi iza lista 91 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predjuniti zahtijevani iznos predjuniti za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 94 spisa).

S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predjuniti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Ante Dragičević iz Zagreba pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 18. lipnja 2020. postavljen za privremenog stečajnog upravitelja dužniku, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 29. rujna 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12.

st. 1. SZ). Žalba se podnosi ovome sudu u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. predlagatelju-FINA
3. dužniku
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa
7. sudski registar – elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
8. stečajni upisnik

Broj zapisa: **17899-5f740**

Kontrolni broj: **0ea91-d88a0-aad99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.